

**CONCORSO PUBBLICO, PER TITOLI E COLLOQUIO, PER IL CONFERIMENTO DI N. 1 ASSEGNO PER LO SVOLGIMENTO DI ATTIVITÀ DI RICERCA SULLA TEMATICA “Aspetti etici e giuridici delle applicazioni di telemonitoraggio domiciliare di pazienti oncologici nell’ambito del progetto europeo CAPABLE”**

**TRACCE PROVE ORALI**

**1) Discussione sulle pubblicazioni scientifiche ritenute dalla candidata più attinenti all’argomento dell’assegno**

La candidata discute in primo luogo l’articolo:

E. Parimbelli, B. Bottalico et al, 2018: Trusting telemedicine: A discussion on risks, safety, legal implications and liability of involved stakeholders, pubblicato su International Journal of Medical Informatics.

In tale articolo sono state identificate otto caratteristiche che, partendo dai casi d’uso considerati, generano potenzialmente rischi rilevanti. La candidata spiega come, al di là dei casi d’uso considerati, tali caratteristiche si generalizzano ad una vasta gamma di applicazioni di telemedicina e suggeriscono approfondimenti su possibili strategie di mitigazione del rischio. Discute anche del pertinente quadro giuridico europeo che regola questa classe di sistemi, fornendo indicazioni su norme specifiche ed evidenziando possibili profili di responsabilità per le parti interessate.

La candidata passa quindi ad illustrare le problematiche legate alla diffusione dei sistemi basati su tecniche di intelligenza artificiale, discusse nel paper “Autonomous Systems and the Law: Why Intelligence matters. A European Perspective” scritto con il prof. Santosuosso e pubblicato su in: Eric Hilgendorf, Uwe Seidel (Ed.), Robotics, Autonomics, and the Law, page 27 – 58.

In questo articolo, la candidata si è occupata dell’attuale quadro giuridico europeo della robotica e della necessità della definizione di un concetto globale, che potrebbe essere in grado di includere la crescente importanza dell’intelligenza artificiale. La candidata illustra alcune nuove funzionalità dei robot in relazione alle loro capacità di apprendimento, quindi traccia un quadro della legislazione generale dell’UE applicabile nel settore e del dibattito transnazionale con particolare riferimento all’industria 4.0 e alla robotica della salute. Infine sottolinea la necessità di un atteggiamento più aperto dell’UE nei confronti della tecnologia.

La candidata illustra quindi brevemente altri lavori sempre attinenti alle applicazioni della giurisprudenza alla tecnologia, campo nel quale ha acquisito una vasta esperienza, anche nell’ambito del centro ECLT della nostra Università.

**2) Approfondimento degli aspetti della GDPR rilevanti in relazione al tema della ricerca**

Alla candidata viene chiesto di illustrare quali sono gli aspetti della GDPR più rilevanti ai fini della corretta gestione di un progetto di telemonitoraggio domiciliare. La candidata illustra il concetto di “dato sensibile” e ne illustra le modalità previste di trattamento, inclusa l’anonimizzazione e la pseudonimizzazione in vista anche del trasferimento dei dati fra i diversi partners di un progetto europeo. Illustra altresì la differenza di trattamento fra i dati di soggetti viventi e di soggetti defunti.

**3) Elementi di originalità presenti nella produzione scientifica**

La candidata illustra gli elementi di originalità presenti nella sua produzione scientifica asserendo innanzi tutto che non esiste una vasta letteratura sull’argomento in quanto le applicazioni di cui si tratta (telemedicina e intelligenza artificiale) sono estremamente recenti. I vari casi vanno pertanto studiati uno ad uno mettendo in luce le possibili criticità e prevenendo i rischi, sia dal punto di vista etico che da quello legale.

**4) Lettura e traduzione di una porzione del Consortium Agreement del progetto CAPABLE**

Alla candidata viene fatto leggere e tradurre il seguente stralcio del Consortium Agreement del progetto CAPABLE, e le viene chiesto non solo di tradurre letteralmente ma di spiegare il significato e le implicazioni legali dei vari punti:

8.3.2 Each Party may identify specific third parties it intends to transfer the ownership of its Results to in Attachment (3) to this Consortium Agreement.

The other Parties hereby waive their right to prior notice and their right to object to a transfer to the Party’s Affiliated Entities and to such identified third parties according to the Grant Agreement Article 30.1

8.3.3. The transferring Party shall, however, upon another Party’s request inform the other Parties of such transfer and shall ensure that the rights of the other Parties will not be affected by such transfer. Any addition by a Party to Attachment (3) after signature of this Agreement requires a decision of the Project General Assembly.

8.3.4 The Parties recognize that in the framework of a merger or an acquisition of its assets, it may be impossible under applicable EU and national laws on mergers and acquisitions for a Party to give the full 45 calendar days prior notice for the transfer as foreseen in the Grant Agreement and they hereby waive, in such cases, their right to receive prior notice and their right to object to any transfer of ownership included in such merger or an acquisition .

8.3.5 The obligations above apply only for as long as other Parties still have - or still may request - Access Rights to the Results.